



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1616/2025-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Vedrane Perkušić kao predsjednice vijeća, dr. sc. Daniele Pivčević kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te dr. sc. Ivana Tironija kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Pere Kajgane, Grgura Karlovačana 16, 43000 Trojstveni Markovac, OIB: 37090494736, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, sa sjedištem u Zagrebu, Martićeva 71, OIB: 38922958547, zastupanog po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić - odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-268/2025-9 od 4. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 9. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-268/2025-9 od 4. lipnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je odlučeno:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem PERO KAJGANA, GRGURA KARLOVČANA 16, 43000 TROJSTVENI MARKOVAC, OIB: 37090494736.

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem PERO KAJGANA, GRGURA KARLOVČANA 16, 43000 TROJSTVENI MARKOVAC, OIB: 37090494736.

III. Oslobađa se potrošača PERO KAJGANA, GRGURA KARLOVČANA 16, 43000 TROJSTVENI MARKOVAC, OIB: 37090494736 od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

-osnova broj POVRV-1606/13 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, MARTIĆEVA ULICA 71, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 38922958547 zaprimljena 22.02.2022., glavnica: 1.298,16 EUR, kamata: 2.492,31 EUR, trošak: 1.180,05 EUR.“

2. Žali se vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje pobijajući rješenje zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 75/15 i 104/17 – u daljnjem u tekstu SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, 67/18, 36/22 – u daljnjem tekstu ZSP) te predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovo odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku pred sudom prvog stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U postupku pred prvostupanjskim sudom potpuno su utvrđene sve činjenice o kojima ovisi ispunjenje uvjeta za oslobođenje potrošača preostalih obveza te je na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

7. Sud je pobijano rješenje donio temeljem odlučnih činjenica:

- da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu FINA) dana 4. travnja 2025. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Pere Kajgane (dalje: potrošač);

- da prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan 3. lipnja 2025., neprekidna blokada potrošača traje 1196 dana (duže od tri godine);

- da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine čija nenaplaćena glavnica iznosi 1.298,16 EUR-a, dakle manje od 20.000,00 kn,

- da postoje i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 02/20., 46/20., 47/20. dalje: ZPONS), čija nenaplaćena glavnica iznosi 1.696,33 EUR-a,

- da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra

utvrđeno kako potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti,

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 9. travnja 2025. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,

- da sud nije utvrdio da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača,

- da sud nije utvrdio da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom, shodno odredbi članka 79.g stavak 2. ZSP.

8. Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici pa su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a. Ujedno je pravilno primjenjujući odredbu članka 79.g stavak 4. ZSP-a sud prvog stupnja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu kako je navedeno u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

9. Sukladno odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eura/20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

10. Slijedom navedenog, proizlazi da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, i to da potrošač na dan otvaranja postupka tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu do 2.654,46 eura/20.000,00 kuna, dakle, aktivnih osnova te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba uvjeta.

11. Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna.

12. Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna, što je pretpostavka za otvaranje i zatvaranje postupka u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja sukladno članku 79.f stavak 1. ZSP-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

13. Nadalje, sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud prvog stupnja je pribavio podatke o imovini potrošača (putem FINA-e, provjerom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra) te je pored toga utvrdio i da nema ovršnog postupka na nekretnini potrošača u tijeku, u kojem slučaju bi vjerovnici mogli stupiti u isti.

14. Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom članka 24. stavak 3. ZSP-a, pa vjerovnik bez osnove prigovara da je u konkretnom slučaju sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

15. Pri tome treba naglasiti da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju neke druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što bi prema istom propisu bila obveza vjerovnika. Naime, sud prvog stupnja nije dužan utvrditi imovinu potrošača na način kako to tvrdi vjerovnik jer je Zakonom točno propisan način na koji se utvrđuje imovina i raspolaganja imovinom potrošača i to putem FINA-e i poziva vjerovnicima. Raspolaganje imovinom može se utvrditi isključivo na način da vjerovnici dostave dokaz za takvo raspolaganje jer iz dokumentacije koju dostavlja FINA, sud to nije u mogućnosti.

16. Žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju radi o poštenom potrošaču. Naime, kako se potrošač u konkretnom slučaju nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, smatra se da je potrošač suglasan s tim postupkom te se u takvoj situaciji ne primjenjuje zakonska predmnijeva o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, jer kako se potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu što je sukladno zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

17. U Zakonu o stečaju potrošača postoje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. stavak 5., članak 79. i stavak 3., članak 79.m al. 5. ZSP-a), međutim ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine. Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (članak 79.c stavak 5. ZSP-a). U opisanoj situaciji ako sud

utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će se nepoštenim.

18. Žalbeni navodi o tome da je potrošač dana 7. veljače 2022. bio upisan kao vlasnik nekretnine u k.o. Kostanjevac, što prema njegovu mišljenju ukazuje da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i navodi da je potrošač ostvarivao dohodak iz mirovine te da se provodila ovrha putem FINA-e do 2024. godine, nisu relevantni niti utječu na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, samo postojanje imovine ili prihoda u određenom trenutku u prošlosti, posebice izvan zakonskog roka promatranja, nije odlučno. U konkretnom slučaju, žalbeni navodi o vlasništvu nekretnine ne upućuju na postojanje raspoložive imovine potrošača u trenutku podnošenja prijedloga. Uknjižba prava vlasništva iz 2022., koja je izvršena više od tri godine prije pokretanja postupka, nije pravno relevantna za ocjenu ispunjenja uvjeta iz članka 79.a ZSP-a.

19. Slijedom navedenog, kako se u konkretnom slučaju temeljem činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda radi o poštenom potrošaču te kako je pravilno utvrđeno da je vrijednost njegove unovčive imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici manja od 1.327,23 eura, ispunjene su zakonske pretpostavke iz odredbi članka 79.g stavak 1. i stavak 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

20. Kako nisu ostvareni razlozi žalbe jer je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo, žalbu vjerovnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Splitu 9. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća:

Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-3087a-60d4f**

Kontrolni broj: **0a778-de19b-5780a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vedrana Perkušić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.